



D. Sidor

URZĄD GMINY CHMIELNO		
Wpł.	10. 01. 2019	Wyst.
L.dz. 181/2019	zał.	Nr sprawy

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/8/26/K/1/2018

Gdańsk, dnia 7 stycznia 2019 r.

**Pan
Michał Melibruda
Wójt Gminy Chmielno**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w *sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 30 lipca 2018 r. do dnia 9 listopada 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Chmielno.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 9 listopada 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Jerzemu Grzegorzewskiemu – ówczesnemu Wójtowi Gminy Chmielno.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. przypadki nieterminowego, niebieżącego ewidencjonowania w 2017 r. zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych, a mianowicie:
 - na koncie 011-00 – „Środki trwale-grunty” nabyte/zbyte grunty ujęto później niż w miesiącu zdarzenia (opóźnienia dotyczą wszystkich 40 ewidencjonowanych w 2017 r. gruntów i wynoszą od 5 miesięcy do 8 lat i 6 miesięcy) – str. 215 - 220 protokołu kontroli,
 - na koncie 013 – „Pozostałe środki trwale” nabyte środki ujęto później niż w miesiącu zdarzenia (opóźnienia dotyczą 5 z 6 nabytych w 2017 r. składników i wynoszą od 1 do 10 miesięcy) – str. 230 protokołu,

czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) w zw. z § 18 ust. 2 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. 2017 r. poz. 760).

W myśl wyżej przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

W obowiązującym stanie prawnym zagadnienie to reguluje § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.).

2. Przypadki udzielenia zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) a mianowicie:

a) zamówienie na *Odbiór oraz zagospodarowanie odpadów z nieruchomości położonych na terenie gminy Chmielno*:

- umieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2017 r. tj. 103 dni po ustawowym terminie określonym w art. 95 ust. 1 w/w ustawy – str. 208 protokołu.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 w/w ustawy jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

- dokonanie oceny złożonych ofert z pominięciem jednego z trzech kryteriów określonych w SIWZ, tj. dysponowania pojazdami spełniającymi europejski wymóg standardu emisji spalin EURO 6 – 30 pkt, co narusza postanowienia art. 91 ust. 1 i 2d w/w ustawy – str. 204 - 205 protokołu.

Zgodnie z postanowieniami art. 91 ust. 1 i 2d cyt. ustawy zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców;

- bezpodstawne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą (w osobnej kopercie, która nie będzie w sposób trwały związana z ofertą) dowodu wniesienia wadium w formie poręczenia lub gwarancji, czym naruszono postanowienia art. 25 ust. 1 cyt. ustawy – str. 205 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Brak wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowił przesłankę do odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7b w/w ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 tej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu składania oferty. W przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

- b) Niezamieszczenie, niezwłocznie po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, w przypadku poniższych zamówień:

- *Przebudowa drogi gminnej nr 154028G w miejscowości Zawory – Etap I* – umowa zawarta w dniu 21 sierpnia 2015 r. – ogłoszenie zamieszczone w dniu 9 sierpnia 2018 r. – str. 148 protokołu,
- *Dostawa płyt drogowych wielootworowych typu YOMB w roku 2017* – umowa zawarta w dniu 5 maja 2017 r. - ogłoszenie zamieszczone w dniu 9 sierpnia 2018 r. – str. 120 protokołu,

czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W myśl przywołanego przepisu jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w/w ustawy, zamawiający *niezwłocznie po zawarciu umowy* (w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 lipca 2016 r. - *nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy*) w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- c) Określenie w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. *Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Chmielno* z dnia 22 kwietnia 2016 r. kwoty wadium w wysokości wyższej niż 3 % wartości zamówienia – zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 30.000 zł, a dopuszczalna maksymalna kwota wynosiła 27.945,24 zł – granicę 3 % przekroczono o 2.054,76 zł, czym naruszono art. 45 ust. 4 w/w ustawy – str. 143 - 144 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

- d) Nieterminowe dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po realizacji zamówienia publicznego pn. *Przebudowa drogi gminnej nr 154028G w miejscowości Zawory – Etap I* (umowa z dnia 29 lipca 2015 r., cena: 292.740 zł) – zwrotu dokonano w terminie 68 dni od dnia uznania zamówienia za należyte wykonane, tj. z opóźnieniem wynoszącym 38 dni, czym naruszono art. 151 ust. 1 w/w ustawy – str. 147 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

3. Nieprzewodzenie w okresie objętym kontrolą rejestru instytucji kultury w postaci elektronicznej (rejestr prowadzono jedynie w formie papierowej), czym naruszono § 2 i 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w *sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury* (Dz. U. z 2012 r. poz. 189) – str. 6 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem rejestr instytucji kultury winien być prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. Natomiast w myśl § 4 ust. 1 tego rozporządzenia niezależnie od prowadzonego przez organizatora

rejestr, dla każdej instytucji kultury zakłada się i prowadzi oddzielnie elektroniczną księgę rejestrową.

4. Niezamieszczenie w siedzibie organu administracji publicznej informacji o otwartym konkursie ofert dotyczącym zlecenia realizacji zadań publicznych w formie wsparcia organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów uprawnionych, prowadzących działalność pożytku publicznego w 2017 r., czym naruszono art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.) - str. 184 protokołu.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 w/w ustawy otwarty konkurs ofert ogłasza się w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej.

5. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych za 2017 r., za mianowicie:

- a) wykazanie w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. zawyżonych o łączną kwotę 74,85 zł skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 obowiązującego do dnia 12 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Załącznika 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do w/w rozporządzenia – str. 78 - 80 protokołu.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Z kolei z § 8 ust. 3 ww. Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 przywołanej Instrukcji sporządzania sprawozdań w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

- b) Niewykazanie w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za rok 2017 zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług łącznej kwocie 1.062,98 zł, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z postanowieniami § 9 ust. 2 pkt 5 Załącznika 39 Instrukcja sporządzania

sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do w/w rozporządzenia – str. 32 - 33 protokołu.

Stosownie do § 9 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 pkt 5 w/w Załącznika 39 w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

W aktualnym stanie prawnym powyższe kwestie reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109).

6. Ubezpieczenie w latach: 2016 – 2017 członków ochotniczych straży pożarnych z jednostek OSP z terenu gminy Chmielno od następstw nieszczęśliwych wypadków w „Strażackim Funduszu Wypadkowym” prowadzonym przez Oddział Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Gdańsku (roczna składka wynosiła 2.400 zł), tj. ubezpieczenie w/w osób w podmiocie (stowarzyszeniu), które nie jest instytucją ubezpieczeniową, przy jednoczesnym braku ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej, czym naruszono art. 32 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 620 z późn. zm.) – str. 130 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem gmina ma obowiązek ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne.

Prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terenie kraju możliwe jest wyłącznie na zasadach wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 999 z późn. zm.), gdzie w art. 3 ust. 1 pkt 18 i 19 podano definicje legalne podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną, a mianowicie:

- krajowy zakład ubezpieczeń - przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 kwietnia 2018 r. – przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- krajowy zakład reasekuracji - przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 kwietnia 2018 r. – przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności reasekuracyjnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto z treści art. 6 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wynika, że zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji może wykonywać działalność ubezpieczeniową (działalność reasekuracyjną) wyłącznie w formie spółki akcyjnej, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych albo spółki europejskiej określonej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, s. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, s. 251).

7. Zaciągnięcie w latach: 2016 – 2017 dwóch pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku:

- w wysokości 500.000 zł - na zadanie pn. *Budowa oczyszczalni przydomowych*, na podstawie umowy pożyczki Nr WFOŚ/P/17/2016 z dnia 27 lipca 2016 r.,
- w wysokości 93.440 zł, na zadanie pn. *Wymiana oświetlenia w budynkach Zespołu Szkół w Chmielnie*, na podstawie umowy dofinansowania Nr WFOŚ/PD/72/2017 z dnia 1 grudnia 2017 r.,

bez uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie możliwości spłaty pożyczki, czym naruszono art. 91 ust. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 ustawy o finansach publicznych oraz art. 13 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – str. 196 - 198 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy o finansach publicznych w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cele takie jak: finansowanie planowanego deficytu jednostki samorządu terytorialnego, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 w/w ustawy, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, na cele wyżej wymienione, zarząd tej jednostki jest zobowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Natomiast stosownie do treści art. 13 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do zadań izby należy wydawanie, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

8. Pełnienie od dnia 1 stycznia 2018 r. funkcji Sekretarza Gminy Chmielno przez osobę niespełniającą wymagań kwalifikacyjnych do zatrudnienia na tym stanowisku w zakresie posiadania co najmniej dwuletniego stażu pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym, czym naruszono art. 5 ust. 2 w zw. z art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.) – str. 108 - 109 protokołu.

Z treści art. 5 ust. 2 w/w ustawy wynika, że na stanowisku sekretarza może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej:

- 1) czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach wymienionych w art. 2 w/w ustawy, a są to:
 - a) urzędy marszałkowskie oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne,
 - b) starostwa powiatowe oraz powiatowe jednostki organizacyjne,
 - c) urzędy gmin, jednostki pomocnicze gmin, gminne jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe,
 - d) biura (ich odpowiedni) związków jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe zakłady budżetowe utworzone przez te związki,
 - e) biura (ich odpowiedni) jednostek administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego,w tym co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w w/w jednostkach, albo:
- 2) czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w wyżej wymienionych jednostkach oraz co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w innych jednostkach sektora finansów publicznych.

Tymczasem w dniu 1 stycznia 2018 r. osoba zatrudniona na stanowisku Sekretarza Gminy Chmielno nie posiadała stażu pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym.

Ponadto podczas prowadzenia kontroli stwierdzono:

- 1) niedopełnienie przez Komisję Rewizyjną obowiązków w zakresie:
 - sporządzenia rocznego planu pracy na 2017 r.,
 - złożenia sprawozdania rocznego z działalności Komisji Radzie Gminy Chmielno za 2017 r.,

czym naruszono postanowienia § 84 i 85 uchwały nr XIII/161/2016 Rady Gminy Chmielno z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Chmielno – str. 16 - 17 protokołu.

Zgodnie z § 84 ust. 1 w/w uchwały Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie do zatwierdzenia plan pracy, który zawiera: terminy odbywania posiedzeń, terminy i wykaz jednostek, które zostaną poddane kontroli, skład osobowy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu. Stosownie zaś do treści ust. 2 tego § plan pracy powinien być zatwierdzony do 31 stycznia każdego roku.

Natomiast zgodnie z § 85 ust. 1 w/w uchwały Komisja Rewizyjna składa Radzie roczne sprawozdanie ze swojej działalności, które zawiera: liczbę, przedmiot, miejsce, rodzaj i czas przeprowadzonych kontroli, wykaz najistotniejszych nieprawidłowości wykrytych podczas kontroli, wykaz uchwał podjętych przez Komisję, ocenę wykonania budżetu gminy za roku ubiegły oraz wnioski w sprawie absolutorium. Stosownie zaś do treści ust. 2 tego § Komisja składa Radzie w/w sprawozdanie do 31 grudnia każdego roku.

- 2) Niezłożenie w 2017 r. przez beneficjentów dotacji otrzymanych z budżetu gminy Chmielno wymaganych oświadczeń, a mianowicie:
 - a) Żłobek „Cioci Asi” nie złożył 3 oświadczeń (na 3 oświadczenia, które miał obowiązek złożyć) o liczbie dzieci objętych opieką w danym miesiącu, które zgodnie § 2 ust. 4 uchwały Rady Gminy Chmielno Nr XIX/209/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wysokości i zasad udzielania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy Chmielno, a także na podstawie umowy zawartej w dniu 29 września 2017 r. z gminą Chmielno stanowiły podstawę przekazania dotacji – str. 178 protokołu;
 - b) Niepubliczny Żłobek „Skrzatek” nie złożył 6 oświadczeń (na 7 oświadczeń, które miał obowiązek złożyć) o liczbie dzieci objętych opieką w danym miesiącu, które zgodnie z § 2 ust. 4 w/w uchwały, a także na podstawie umowy zawartej w dniu 15 maja 2017 r. z gminą Chmielno stanowiły podstawę przekazania dotacji – str. 178 protokołu.

Zgodnie z § 2 ust. 4 w/w uchwały podmiot pobierający dotację obowiązany jest przedstawiać Wójtowi Gminy Chmielno do dnia 5 każdego miesiąca oświadczenie o liczbie dzieci. Takie postanowienia zostały również zawarte w obu w/w umowach.

Podając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

2. przestrzeganie przepisów *ustawy Prawo zamówień publicznych* przy udzielaniu oraz realizacji zamówień publicznych,
3. prowadzenie rejestru instytucji kultury w postaci elektronicznej,
4. zamieszczanie w siedzibie Urzędu Gminy Chmielno informacji o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w formie wsparcia organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów prowadzącym działalność pożytku publicznego,
5. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
6. ubezpieczanie członków ochotniczej straży pożarnej w instytucjach ubezpieczeniowych działających na podstawie *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej*,
7. zaciąganie pożyczek, kredytów oraz emitowanie obligacji wyłącznie po uprzednim uzyskaniu opinii tut. Izby o możliwości ich spłaty,
8. zatrudnienie na stanowisku Sekretarza Gminy Chmielno osoby posiadającej kwalifikacje wymagane w art. 5 ust. 2 w zw. z art. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pan Stanisław Klimowicz – Przewodniczący Rady Gminy Chmielno.